



"Al servicio de la Justicia y de la Paz Social"

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA CIVIL DE DECISIÓN

Magistrado sustanciador:
NATTAN NISIMBLAT MURILLO

Medellín, nueve (9) de octubre de dos mil veintitrés (2023)

Proceso:	Ejecutivo
Radicado:	05001310300320200024703
Parte demandante:	Arquitectos e Ingenieros Asociados AIA S.A.
Parte demandada:	Promotora de Estrategias Inteligentes S.A.S.
Tema:	Tasación de las agencias del derecho en proceso ejecutivos.
Decisión:	Modifica auto apelado.

ASUNTO POR RESOLVER

Decide el Tribunal recurso de apelación formulado contra el auto de 22 de junio de 2023, mediante el cual el Juzgado 3 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín aprobó la liquidación de costas procesales.

ANTECEDENTES

1. En liquidación elaborada por la Secretaría del estrado de primer nivel se tuvieron en cuenta como costas del litigio las agencias en derecho concedidas en las instancias, esto es, \$44.400.000 por la primera, y 2 salarios mínimos legales mensuales vigentes (SMLMV) por la segunda. Dicha cuenta fue ratificada por el juzgado de conocimiento en auto de 22 de junio de 2023. ¹
2. Dicha determinación fue objeto de recurso de reposición y apelación por los dos extremos del litigio.
3. En su defensa, Promotora de Estrategias Inteligentes S.A.S. indicó que, al sumar el capital de las facturas objeto del litigio, por las cuales se siguió adelante con la

1 Expediente digital disponible en: https://etbcsj-my.sharepoint.com/:f/g/personal/secivmed_cendoj_ramajudicial_gov_co/EIRCY9yhAlNApKeaThCyDY4BZFrh_zshQMUlzlOf54m2RxQ, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 064AutoLiquidaApruebaCostasRemiteExpediente.pdf.

ejecución estas tenían un valor de \$564.854.190 y el monto de las agencias reconocido en primera instancia superó el tope máximo contemplado en el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, aplicable por remisión del artículo 366 del C.G.P. Aunado a ello, indicó que no se podía tomar el valor superior, dado que no fue un litigio desgastante o complejo para tasar las costas.²

4. Por su parte, Arquitectos e Ingenieros Asociados AIA S.A. reseñó que, para la liquidación de costas, era forzoso traer a valor presente el crédito cobrado, cuenta que, según su estimado, ascendía al menos a \$1.497.167.212. En cualquier caso, se consideró que debía aplicarse el valor más alto para el cálculo de las agencias, por lo cual estimó ínfimo el rubro concedido por la instancia.³

5. Los medios de defensa horizontal fueron negados en su totalidad para ambas partes, precisando que el valor con el cual correspondía calcular las agencias en derecho era el equivalente para la fecha de la sentencia, que según sus cálculos era de \$949.804.258, y en todo caso, aplicando un porcentaje intermedio dentro del rango permitido porque el litigio tenía una cuantía alta, y no había comportado una gran complejidad procesal.⁴

CONSIDERACIONES

6. Para resolver los dos recursos propuestos se debe iniciar por indicar que, tal y como ha discurrido la Corte Suprema de Justicia, la tasación de las agencias en derecho debe contemplar: a) naturaleza, calidad y tiempo invertidos por la parte beneficiada con esa condena [...]; y b) los límites mínimos y máximos que establezca la entidad competente.⁵

7. Aunado a ello, el artículo 3 parágrafo 3 del Acuerdo PSAA16 – 10554 del Consejo Superior de la Judicatura indica que, cuando la tarifa por agencias en derecho está

2 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 066ReposicionApelacionSentencia.pdf.

3 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 067RecursoReposicionSubsidioApelacion.pdf.

4 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 071AutoNoReponeConcedeApelacion.pdf.

5 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (Hoy Agraria y Rural). Autos de 8 de febrero de 2021 y 5 de mayo de 2021, emitidas en los radicados 11001-31-03-001-2011-00635-01 (AC233-2021) y 11001-31-03-035-2007-00533-01 (AC1628-2021), respectivamente.

ligada a porcentajes de las pretensiones, corresponde hacer una ponderación inversa, por ende, a mayor monto pedido menor valor porcentual y viceversa.

8. Finalmente, el acuerdo reseñado, en su art. 5 núm. 4, indica lo siguiente:

Las tarifas de agencias en derecho son: [...]

4. Procesos Ejecutivos

En única y primera instancia: – Obligaciones de dar sumas de dinero [...]

c. De mayor cuantía

Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada, sin perjuicio de lo señalado en el parágrafo quinto del artículo tercero de este acuerdo.

Si se dicta sentencia de excepciones totalmente favorable al demandado, entre el 3% y el 7.5% del valor total que se ordenó pagar en el mandamiento de pago.

9. En ese sentido, se encuentra que, tanto el juzgado de conocimiento como los extremos del litigio, erraron en el monto base para la liquidación de las agencias en derecho, ya que la «*suma determinada*» será aquella dictaminada en la sentencia que resuelve sobre excepciones, en tanto esta providencia, conforme ha indicado la Corte Suprema de Justicia, tiene como objeto «*re-examinar la satisfacción de los requisitos esenciales del título, en cuanto a la vigencia o no de la prestación debida y su alcance, ora para poner fin a la ejecución de hallarlos incumplidos o para desestimar los reproches*»,⁶ esto por cuanto «*la pretensión se dirige a efectivizar un derecho cierto*».⁷

10. Luego, el valor a tener en cuenta es el monto delimitado en la demanda y por el cual se libre mandamiento de pago, ya sea que se haya seguido adelante la ejecución en sus términos, o se haya denegado el cobro, o por la suma en que haya quedado modificada la orden de apremio.

11. Esto, puesto que la norma en ningún punto prescribe para el cálculo de las agencias en derecho el deber de actualizar el crédito hasta la fecha de emisión de la orden de seguir adelante o hasta el día en que se haga la liquidación de costas, de hecho, ni siquiera en el caso de modificación del mandamiento de pago dado

6 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencia de 18 de diciembre de 2019, Radicado 11001-31-03-018-2013-00104-01 (SC5515-2019).

7 Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil (hoy Agraria y Rural). Sentencia de 22 de septiembre de 2017, Radicado 08001-31-03-002-2011-00049-01 (SCSC15032-2017)

que la sentencia únicamente determina los valores debidos a la formulación del libelo.

12. Si ello es así, en este caso Arquitectos e Ingenieros Asociados AIA S.A. formuló su demanda el 30 de octubre de 2020,⁸ y allí se pidió el cobro ejecutivo de los siguientes documentos:⁹

Título	Monto	Fecha Vencimiento
Factura Nro. ME 14056	\$191.497.769	13/10/2017
Factura Nro. ME 14101	\$111.809.039	15/11/2017
Factura Nro. ME 14225	\$47.874.615	14/12/2017
Factura Nro. ME 14737	\$90.521.630	26/06/2018
Factura Nro. MED 314	\$6.917.459	08/12/2018
Factura Nro. ME 23039	\$247.875.018	20/09/2019

13. El mandamiento de pago se libró el 1 de marzo de 2021,¹⁰ en los estrictos términos planteados por la demanda, luego de un recurso de apelación que por causa de una negativa parcial debió presentar la empresa ejecutante.¹¹

14. Luego de la notificación de Promotora de Estrategias Inteligentes S.A.S. desde el 9 de abril de 2021,¹² el proceso se tramitó sin mayores incidencias, puesto que, con la salvedad de un medio de impugnación formulado por la entidad demandante en contra de la decisión que citó a audiencia única y decretó de pruebas,¹³ no hubo mayores trámites que ampliaran la controversia existente.

15. El pleito se definió en una sola audiencia,¹⁴ y el tiempo desde su inicio a su terminación estuvo dentro de los plazos que contempla el artículo 121 del C.G.P.

16. Entonces, dado que no se cuenta con una liquidación del crédito dentro del plenario, con la cual se pueda establecer el valor exacto o aproximado que tenían

8 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 001ActaReparto.rtf.
9 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 002Demanda.pdf.
10 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 015LibraMandamientodePago.pdf.
11 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C03ApelacionAuto/.
12 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 017NotificaConductaconcluyente.pdf
13 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivos 038Recurso.pdf y 044NoReponeNiegaRecursodeApelaciónporImprocedente.pdf.
14 Expediente digital, carpeta 01PrimeraInstancia/C01Principal/, archivo 054ActaAudienciaSentencia.pdf y carpeta 01PrimeraInstancia/C05Audiencias/.

las pretensiones para el momento de la presentación de la demanda, rubro que constituye la base para la liquidación de las agencias en derecho tal y como se decantó (8 – 11) es necesario acudir a los valores inicialmente demandados.

17. Como con el libelo genitor se pidieron los valores parcialmente contenidos en las facturas, más sus intereses, pero al momento de calcular la cuantía solamente se tomó el rubro bruto adeudado, sin los réditos moratorios respectivos, se promediarán las cifras reseñadas en la demanda (\$ 564.854.190) y el auto recurrido (\$ 949.804.258), decisión que viene revestida con la presunción de legalidad y acierto, al hacer la operación aritmética respectiva se obtiene la cifra base de \$ 757.329.224.

18. Esto por cuanto es la información que obra dentro del expediente y cuenta con algún grado de soporte probatorio, no se toma el rubro indicado por la parte demandante (\$1.497.167.212) al no haberse aportado liquidación alguna que justificara ese valor.

19. Teniendo en cuenta que, cuando la tarifa por agencias en derecho está ligada a porcentajes de las pretensiones corresponde hacer una ponderación inversa, se estima debe racionalizarse el sistema teniendo como base las cifras mínimas de la mayor cuantía: 150 SMLMV (art. 25 C.G.P.) y de la casación: 1000 SMLMV (art. 338 C.G.P.) y establecer los topes en donde puede moverse el juez de instancia.

20. Así, entre 100 – 433 SMLMV al momento de la presentación de la demanda debería aplicarse un porcentaje de 7,5 a 6,375, para pretensiones de 434 a 717 la banda estará entre 6,374 y 5,25, para súplicas de 718 – 1000 habrá de usarse el porcentaje de 5,249 – 4,125 y, finalmente, para peticiones desde 1001 SMLMV hacia arriba se calculará sobre la base porcentual de entre el 4,124 a 3.

21. De igual manera, para pleitos de alta complejidad procesal deberá tomarse un 0,5% adicional al mínimo en cada banda, mientras que para asuntos de dificultad normal no habrá lugar a sumar ningún valor, y para litigios de baja o ninguna contención se podrá reducir hasta el 0,5% al mínimo.

22. De igual forma, asuntos de larga duración, esto es, superior al plazo de que trata el artículo 121 del C.G.P., podrá sumarse un porcentaje del 0,5% al mínimo, aquellos de trámite normal no recibirán ninguna adición, y los pleitos sin mayores diligencias se podrá reducir el 0,5% al mínimo en cada banda.

23. Al revisar el asunto bajo estudio, con el anterior sistema se observa que según Decreto 2360 de 2019 del Ministerio del Trabajo, para el año 2020 el salario mínimo tenía un valor de \$877.803, y la cifra base calculada para este asunto es de \$757.329.224 (17), que, expresada en SMLMV es de: 862,76.

24. Luego, usando el sistema explicado se debe aplicar un porcentaje de entre el 5,249 y el 4,125 por ciento. No se considera que haya lugar a sumar o reducir ningún porcentaje, dado que el pleito no comportó mayor dificultad, se definió en una sola diligencia y dentro de los plazos del art. 121 del C.G.P. es decir, fue un asunto de complejidad y duración normales.

25. En tal virtud, el valor de 4,674% usado por la instancia para fijar las agencias en derecho luce razonable, proporcionado y está dentro de los valores establecidos por el Consejo Superior de la Judicatura, y se ajusta a la naturaleza, calidad y tiempo invertidos por Arquitectos e Ingenieros Asociados AIA S.A. en el cobro de las facturas adeudadas por Promotora de Estrategias Inteligentes S.A.S.

26. Sin embargo, tal y como se desarrolló en precedencia, el juzgado de conocimiento si incurrió en un error al liquidar el valor de las pretensiones hasta el momento de la sentencia, puesto que el momento para hacer el corte es la fecha de formulación de la demanda, punto desarrollado por este Tribunal en otras oportunidades.¹⁵

27. En este caso, se encuentra que el valor de las agencias en derecho de la primera instancia debió ser de: $\$757.329.224 \times 4,674\% = \$35.397.568$. Y en ese orden se modificará la decisión revisada en apelación.

15 Tribunal Superior de Medellín. Sala Civil. Auto de 18 de mayo de 2020. Radicado 05360 31 03 001 2019 00014 01

28. No habrá condena en costas a ninguno de los apelantes, dado que ambos recursos fueron parcialmente imprósperos y debió hacerse una corrección doctrinal a la determinación tomada en la instancia, opción que permite el artículo 365 numeral 5 del Código General del Proceso.

En mérito de lo expuesto, el Magistrado del Tribunal Superior de Distrito Judicial de Medellín, Sala de Decisión Civil,

RESUELVE:

PRIMERO: MODIFICAR el auto de 22 de junio de 2023 del Juzgado 3 Civil del Circuito de Oralidad de Medellín en el siguiente sentido.

REHACER la cuenta elaborada por la Secretaría de la siguiente forma:

Gasto	Valor
Agencias En Derecho Primera Instancia –Este auto–.	\$35.397.568
Agencias En Derecho Segunda Instancia a -C04-Archivo 23 fl 01.	Dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del pago.
Total	\$35.397.568 más dos (2) salarios mínimos legales mensuales vigentes al momento del pago.

En consecuencia, se aprueba la liquidación de costas en los anteriores términos.

SEGUNDO: Sin condena en costas para ninguno de los apelantes.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE,

NATTAN NISIMBLAT MURILLO
Magistrado

DAPM

Firmado Por:

Nattan Nisimblat Murillo
Magistrado
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c98762dda44cfcc9a38ce5f592da0b2b9c488135c1fe8579af86312199d43e10**

Documento generado en 09/10/2023 10:43:26 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>